



Proceso	Verbal Rendición provocada de cuentas
Demandante	Edificio los Álamos P.H.
Demandado	Armando de Jesús González Mármol y otros.
Radicado	05001 31 03 002 2020 00253 01
Procedencia	Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 048
Decisión	Declara inadmisible recurso apelación
Tema	no queda duda alguna que lo cuestionado por el recurrente es el monto de las agencias en derecho al limitar toda su argumentación al descontento frente al valor que le fue fijado por el juez de instancia por concepto de agencias en derecho aspecto que sólo es apelable una vez se profiera el auto que apruebe la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho.

TRIBUNAL SUPERIOR

2023-063

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Efectuando el estudio preliminar de admisión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada frente a la sentencia proferida por la Juez Segunda Civil del Circuito de Oralidad de esta ciudad el 13 de julio pasado, encuentra la Sala que es inadmisibile como pasa a analizarse.

I. ANTECEDENTES

1. Ante el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, se tramitó proceso verbal de rendición provocada de cuentas promovida por el Edificio Álamos P.H. en contra de Armando de Jesús González Mármol, Beatriz Susana Gaviria Tabares, Gloria Elena Pérez de Tobón, Hernán Darío Quintana Valdés y Juan Libardo Rojo Hernández, cuyas pretensiones estaban encaminadas a que se hicieran las siguientes declaraciones y condenas:

“... 1. Declárese que los Armando de Jesús González Mármol, en calidad de ex administrador del EDIFICIO LOS ALAMOS PH, Beatriz Susana Gaviria Tabares, Gloria Elena Pérez de Tobón, Hernán Darío Quintana Valdés y Juan Libardo Rojo Hernández de Medellín, ex miembros del Consejo de Administración están obligados a rendir cuentas de su administración durante los períodos correspondientes a los años 2018, 2019 y 2020 hasta el mes de septiembre -sic- del EDIFICIO ALAMOS PH.

2. Que, como consecuencia de ello, se fije un plazo perentorio a los demandados para rendir las cuentas de su administración del Edificio Álamos PH

3. Que de no existir oposición a rendir las cuentas, ni objeción a la estimación de estas hecha en la demanda, se apruebe por el despacho la cuantificación realizada por el demandante, la cual asciende a la suma de trescientos trece millones veintiocho mil novecientos ochenta y nueve pesos con treinta y seis centavos (\$313.028.389,36).

4. Condénese en costas...”

2. Surtidas todas las etapas correspondientes el juez a quo profiere sentencia el 13 de julio pasado en la dispuso:

“...SE DECLARA la falta de legitimación en la causa por pasiva en favor de los señores JUAN LIBARDO ROJO HERNANDEZ, HERNAN DARIO QUINTANA VALDES, BEATRIZ SUSANA GAVIRIA TABARES Y GLORIA ELENA PEREZ DE TOBON, por las razones expuestas en la presente sentencia.

SEGUNDO: SE DESESTIMAN las pretensiones de la demanda en relación con el demandado ARMANDO JESÚS GONZÁLEZ MARMOL quien no está obligado a rendir cuentas a la Propiedad Horizontal demandante, en calidad de administrador de dicha P.H. LOS ALAMOS, para los periodos reclamados en la demanda; por las razones y argumentos expuestos en la presente providencia.

TERCERO: NO SE SANCIONA a la Propiedad Horizontal demandante a la sanción contemplada en el artículo 206 del CGP porque si bien la demanda no tiene vocación de prosperidad tampoco se puede determinar la mala intención de la P.H., aunado a que la imposición de una sanción de esta naturaleza va en contravía incluso de quienes hacen parte de aquella como copropietarios, y ya con la condena en costas se considera, hay una sanción en contra de aquellos.

CUARTO: SE DECLARA que las llamadas en garantía ZURICH SEGUROSCOLOMBIA SA Y AXA COLPATRIA SEGUROS SA, no están obligadas a pagar o reconocer algún valor a la P.H. no solo porque la naturaleza del asunto no está dentro de las condiciones pactadas en los contratos de seguro suscritos de Responsabilidad Civil de administradores y directores, sino porque en esta sentencia no se está declarando ningún tipo de responsabilidad civil que es lo que realmente motivó el origen del contrato de seguro, amparando los riesgos relacionados directamente con los daños que pudieran causarse dentro del marco de una responsabilidad civil, situación que no se enmarca en este litigio.

QUINTO: SE CONDENA en costas a la parte demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de \$1.700.000.00...”

3. El apoderado de la parte demandada dentro de la audiencia presentó recurso de apelación, haciendo claridad que sólo lo hacía “respecto a la condena en costas y agencias en derecho” para lo cual argumentó:

“- Aunque el Despacho acogió los argumentos de esta parte, desestimando las pretensiones de la demanda, los reproches de este recurso son en contra del valor que estableció el Juzgado Segundo Civil del Circuito como agencias en Derecho.

El valor decidido por el A quo fue de \$1.700.000 mil pesos. - Esta parte considera que el valor de las agencias en derecho no corresponde ni refleja el trámite, la naturaleza y comportamiento del demandante en este proceso.

- El proceso de la referencia consistía en un verbal especial de rendición de cuenta provocadas en donde las pretensiones eran de \$313.028.989 mil pesos en contra de mis representados.
- En contra de mis representados, se decretaron y se materializaron embargos en contra de sus apartamentos, lo que se convirtió en una restricción para poder vender o hipotecar sus inmuebles.
- Durante el trámite del proceso, se evidenció que el actuar de la parte demandante promoviendo esta acción, fue por lo menos ligero, sin sustentación suficiente y muy mal encaminada, utilizando una clase de proceso (rendición de cuentas provocadas) con un fin distinto al establecido.
- La sentencia de primera instancia, desestimó las pretensiones de la demanda, declarando la falta de legitimidad por pasiva de algunos demandados, y declaró que el administrador no debía rendir cuentas, pues ya lo había hecho de manera clara y oportuna. –

Hechos concretos como demandar a algunos consejeros de administración y otros no a pesar de que estuvieron en el órgano en los periodos que se demandaron, declarar renuente en contestar el interrogatorio de parte a la representante legal del edificio, presentar un “dictamen pericial” hecho por una persona no idónea, son algunos de los más protuberantes comportamientos que se considera deben ser castigados en la fijación de agencias en derecho.

- En la parte motiva de la sentencia de primera instancia, la señora Juez consignó y evidenció el actuar ligero, sin fundamento ni sustento en el actuar de la parte demandante, sin embargo, decidió no sancionar por temeridad ni mala fe a los demandantes.
- Ese actuar de la parte demandante, hizo que los demandados contrataran abogados para que los defendieran de una demanda en donde estaban acusándolos de un detrimento en contra de la copropiedad Edificio Los Alamos P.H. por valor de \$313.028.989 mil pesos. Causó estrés, zozobra y miedo ante las elevadas pretensiones de la demanda.
- Por todo lo anterior, no se está de acuerdo con la suma fijada por el Despacho de primera instancia por concepto de agencias en derecho el cual solo asciende a \$1.700.000 mil pesos.

Se le solicita al Honorable Tribunal de Medellín, aumentar la suma fijada por el Juzgado de Primera instancia, por concepto de agencias en derecho...”

II. CONSIDERACIONES

1. Para la concesión del recurso de apelación, es menester que el mismo esté taxativamente contemplado por la normatividad procedimental vigente, vale decir, se reclama tipicidad, lo que se traduce en que si no está contemplado como apelable el recurso en nada modificará lo decidido.

La práctica judicial ha enseñado, que para establecer si determinada providencia es susceptible del recurso de apelación, deberá examinarse en primer lugar, el listado **taxativo** consagrado para tal fin en el artículo 321 del Código General del Proceso y si de este, no se advierte la procedencia del mismo, se tendrá que dar aplicación a la preceptiva del numeral 10 de dicha norma que refiere *“Los demás expresamente señalados en éste código”*.

2. El numeral 1 del artículo 366 del C. General del Proceso es del siguiente tenor:

“5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo. (negrillas y subrayas son nuestras)

3. Luego, no queda duda alguna que lo cuestionado por el recurrente es el monto de las agencias en derecho al limitar toda su argumentación al descontento frente al valor que le fue fijado por la juez de instancia por concepto de agencias en derecho aspecto que sólo es apelable una vez se profiera el auto que

apruebe la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho.

4. Por manera que se declarará inadmisble el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada frente a la sentencia ya descrita.

III. DECISION

Por lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, RESUELVE DECLARAR INADMISIBLE el recurso** formulado por la parte demandada frente a la sentencia proferida por la Juez Segunda Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 13 de julio último, por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41139cd4733a7eecbb4edf73260c21421062b94bee00cfea2cd83873889ed767**

Documento generado en 27/07/2023 08:47:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>